



AVIZ
**referitor la proiectul de Lege pentru modificarea și completarea
Legii nr.672/2002 privind auditul public intern**

Analizând proiectul de **Lege pentru modificarea și completarea
Legii nr.672/2002 privind auditul public intern**, transmis de
Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.180 din 17.09.2010,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,
Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri :

I. Observații de fond

1. Proiectul de lege are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.672/2002 privind auditul public intern, cu modificările și completările ulterioare, prin care se propune, printre altele, definirea unor noi termeni, introducerea unor noi modalități de organizare și exercitare a activității de audit în entitățile publice locale de dimensiuni reduse, extinderea competențelor Ministerului Finanțelor Publice.

De asemenea, prin proiect se propune înființarea comitetelor de audit intern la nivelul instituțiilor administrației publice centrale și instituirea unor noi condiții privind atestarea auditorilor interni.

Prin obiectul său de reglementare, proiectul de lege se încadrează în categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. La **art.I pct.3, referitor la lit.a**⁵⁾ ultima teză, care se referă la existența unui compartiment cu minim 2 auditori interni angajați cu normă întreagă, semnalăm că în categoria entităților publice există

entități de nivel central sau local care au un număr redus de personal, de regulă sub 150 de persoane sau chiar mai puțin și a căror activitate nu ar necesita 2 auditori interni.

De aceea, sugerăm să se analizeze dacă în astfel de entități publice această activitate nu ar putea fi desfășurată de către un singur auditor intern, angajat cu normă întreagă.

Având în vedere cele de mai sus, sugerăm ca ultima teză a textului propus pentru lit.a⁵⁾ să fie reformulată, astfel:

„birou ori compartiment cu 1 sau 2 auditori interni, angajați cu normă întreagă, după caz”.

De altfel, apreciem că acest text corespunde și cerințelor art.10 alin.(3¹) propus la pct.30 din proiect, care reglementează dimensionarea compartimentului de audit.

3. La pct.8, cu referire la art.2 lit.i), semnalăm că în definiția „instituție publică” nu se regăsesc instituțiile publice autonome, prevăzute la art.2 pct.30 din Legea privind finanțele publice nr.500/2002, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, sugerăm inițiatorilor să analizeze dacă nu este cazul să fie avute în vedere și entitățile prevăzute în finalul art.2 și, respectiv, art.3 pct.9 din Legea responsabilității fiscale nr.69/2010, respectiv entitățile finanțate în proporție de peste 50% din fonduri publice, stabilite conform normelor europene.

4. La pct.11, cu referire la art.2 lit.m), este necesar să se precizeze conform cărei legi se aprobă standardul ocupațional „Auditor intern în sectorul public” și natura actului de aprobare.

5. La pct.32, cu referire la art.13 alin.(1), semnalăm că există activități care nu pot intra în sfera de auditare, cum ar fi activitatea legislativă. De aceea, sugerăm reanalizarea textului.

6. La pct.44, cu referire la art.18 alin.(1), este necesar să se precizeze de unde, cum și de cine sunt recrutați auditorii, cu atât mai mult cu cât la alin.(2) se reglementează doar numirea și destituirea auditorilor interni, nu și recrutarea lor.

7. La pct.46, referitor la art.18 alin.(2¹) lit.f) și g), apreciem că „tehnologia informației” poate face, eventual, obiectul auditării interne doar sub aspectul respectării procedurilor de achiziții publice.

În ceea ce privește domeniul „drept”, apreciem că nu pot fi identificate competențe ale auditorilor interni în acest domeniu.

De aceea, propunem precizarea expresă a limitelor de competență ale auditorilor interni pentru literele f) și g).

II. Observații de tehnică legislativă

a) Ca observație generală, având în vedere că prin proiect se aduc atât modificări cât și completări actului normativ de bază, este necesar ca partea dispozitivă a punctelor de modificare să menționeze în mod expres că se are în vedere **modificarea** respectivelor texte, după formula consacrată:

„Articolul ... **se modifică** și va avea următorul cuprins:”

„La articolul..., litera ...) **se modifică** și va avea următorul cuprins:”.

Precizăm, totodată, că în cazul abrogărilor, se vor folosi modelele pentru situația modificărilor, cu precizarea că sintagma „se modifică și va avea următorul cuprins” va fi înlocuită cu expresia „se abrogă”.

b) Deoarece prin **pct.2, 4, 5, 8 și 10** se are în vedere modificarea unor litere ale aceluiași articol, din rațiuni de tehnică legislativă și pentru suplețea textului, propunem comasarea acestor puncte într-un singur punct, pct.2, în următoarea redactare:

„2. La articolul 2, literele a)-c), i) și l) se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

Urmează textele propuse pentru fiecare din cele cinci litere, marcate ca atare și cuprinse între ghilimele, eliminându-se părțile dispozitive ale pct.4, 5, 8 și 10, iar punctele subsecvente art.I vor fi renumerotate.

Reiterăm această observație, în mod corespunzător, și pentru **pct.12 și 13** privind art.3, **pct.18 - 20 și 22-23** privind art.8, **pct.28 și 29** privind art.10, **pct.33 și 34** privind art.13, **pct.35 și 37** privind art.14, **pct.40 - 42** privind art.17 și **pct.44 - 45, pct.47 și 49** privind art.18.

c) La **pct.3**, partea dispozitivă, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, sintagma „se introduc 5 noi litere, literele a¹) -a⁵)” se va înlocui cu sintagma „se introduc **cinci** noi litere, **lit.a¹)-a⁵)**”.

Reiterăm această observație, în mod corespunzător, și pentru partea dispozitivă a **pct.6**, unde sintagma „două noi litere, litera c¹) și litera c²)”, se va reda sub forma „două noi litere, **lit.c¹) și c²)**”, precum și pentru toate situațiile similare din proiect.

În textul propus pentru **lit.a**⁴), sugerăm eliminarea semnului grafic „<>”, care marchează sintagma „certificat de atestare”.

Reiterăm observația, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din proiect.

d) La **pct.17**, întrucât intervenția vizează modificarea unui alineat, partea dispozitivă a punctului trebuie reformulată, astfel:

„17. Alineatul (1) al articolului 7 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

e) La **pct.24**, în textul propus pentru **art.8¹ alin.(3)**, sintagma „la alin.2 litera a)” se va reda sub forma „la alin.(2) **lit.b)**”.

Observația este valabilă și pentru alin.(4), (5) și (10) ale aceluiași articol, precum și pentru toate situațiile similare din proiect.

Referitor la textul prevăzut pentru **alin.(9)**, potrivit uzanței normative, sintagma „din Legea nr.672/2002 privind auditul public intern;” trebuie eliminată, întrucât nu se uzitează referirea la același act normativ în cadrul acestuia.

La **alin.(12)**, pentru corectitudinea redactării, sintagma „01 ianuarie 2012” se va reda „1 ianuarie 2012”.

f) La **pct.35**, cu referire la art.14 alin.(1), propunem înlocuirea expresiei „și planului anual” cu expresia „și ale planului anual”.

La același text, teza finală, propunem înlocuirea expresiei „care constant prezintă” cu expresia „care prezintă în mod constant”.

Totodată, la același text, pentru o corectă aplicare a actului normativ, este necesară explicarea expresiei „riscuri mari”.

g) La **pct.36**, pentru uniformitate în redactarea actelor normative, partea dispozitivă a punctului se va reformula, astfel:

„36. După alineatul (1) al articolului 14 se introduce un nou alineat, alin.(1¹), cu următorul cuprins:”.

Reiterăm aceeași observație, în mod corespunzător, pentru toate părțile dispozitive referitoare la completarea textelor din actul normativ de bază.

h) La **pct.49**, în textul propus pentru **alin.(7)** al **art.19**, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, literele mici ale alfabetului care identifică enumerările vor fi marcate numai pe partea dreaptă cu paranteză.

i) La **pct.51**, în textul propus pentru **art.21 lit.a)**, pentru o exprimare normativă, sugerăm înlocuirea expresiei „conform prevederilor” cu expresia „potrivit prevederilor”.

j) La **art.II alin.(2)**, semnalăm că derogarea operează de la un act normativ la altul, spre deosebire se instituția excepției, specifică situațiilor care operează în cadrul aceluiasi act normativ.

Pe cale de consecință, întrucât norma de trimitere vizează actul normativ de bază, sintagma „Prin derogare...”, din debutul normei, trebuie înlocuită cu sintagma „Prin **excepție ...**”.

k) La **art.III**, semnalăm că norma de trimitere la „art.23¹ alin.(1)” este incorectă, întrucât acest articol nu a fost introdus prin nicio intervenție legislativă ulterioară asupra actului de bază, motiv pentru care sugerăm revederea textului.

l) La **art.V**, întrucât, potrivit prevederilor art.70 alin.(3) din Legea nr.24/2000 republicată, legile, ordonanțele și hotărârile Guvernului se republică în editorialul invocat, pentru suplețea textului, sugerăm eliminarea sintagmei „în Monitorului Oficial al României, Partea I”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU


București

Nr. 1140/21.09.2010.